

# COMUNE DI GUARDAVALLE

PROVINCIA DI CATANZARO

Via Raffaele Salerno  
Tel. 0967-82067 - FAX 0967-82291

**PROCEDURA PUBBLICA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA CURRICULARE, E COLLOQUIO PER LA NOMINA DI UN ISTRUTTORE DIRETTIVO CATEGORIA D3 – SETTORE URBANISTICA E LAVORI PUBBLICI CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO PART-TIME, AI SENSI DELL'ART. 110 2° COMMA D.LGS. 267/2000**

## VERBALE DELLA COMMISSIONE

N° 2

L'anno Duemilasedici, il giorno ventotto del mese di febbraio alle ore 15,52 presso la Sede Municipale del Comune di Guardavalle, previa convocazione a tutti i componenti, si è riunita la Commissione Esaminatrice della selezione pubblica in intestazione.

Risultano presenti i seguenti Signori :

- 1- Mario Randò - Presidente;
- 2- Dott. Giuseppe Carnuccio - Componente;
- 3- Dott. Giuseppe Antonio Iennarella - Componente

Commissione nominata con determinazione del responsabile di procedimento dell'area amministrativa n°3 del 14/01/2016, esecutiva ai sensi di legge.

Funge da Segretario verbalizzante della Commissione il Dott. Giuseppe Carnuccio.

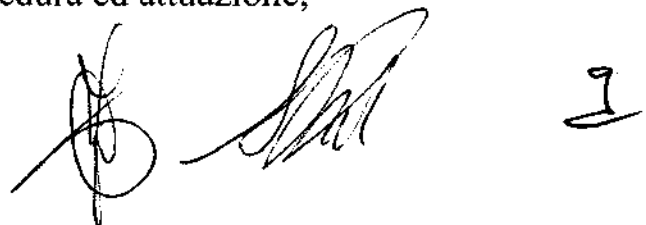
Il Presidente, richiamato il verbale n.1, con particolare riguarda al punto relativo alla formazione della graduatoria e constatata la presenza di tutti i componenti e, quindi, la legalità della seduta, dichiara aperti i lavori.

Pertanto, allontanati i candidati, procede, a porte chiuse, alla determinazione dei quesiti da somministrare.

Preliminarmente, al fine di rendere snella e non discriminante la prova orale, e considerato che i criteri per la valutazione sono di carattere oggettivo, la commissione stabilisce di uniformare le domande e la loro correlazione, quindi uguali per tutti i candidati.

Di comune approvano i quesiti di seguito indicati:

1. Il piano di lottizzazione: funzioni, procedura ed attuazione;
2. Le varianti nelle opere pubbliche;



3. Le Determinazione a contrarre;
4. La normativa anticorruzione e quali sono i rischi nelle tematiche trattate.

## LA COMMISSIONE

Per l'effetto consente ai candidati l'accesso nella sala di esame.

Come già ribadito nel precedente verbale, dà comunicazione ai candidati dello svolgimento e della durata della prova e come la stessa verrà effettuata tenendo conto dei seguenti criteri:

- 1) Chiarezza espositiva;
- 2) Grado di conoscenza dell'argomento;
- 3) Proprietà di linguaggio;
- 4) Capacità di sintesi;
- 5) Capacità di effettuare collegamenti con altri argomenti correlati.

Alle ore 16,00 preso atto della presenza di due concorrenti "Ing. Francomano ed Ing. Romeo" e dell'assenza del candidato Ing. Tedesco dà avvio alla prova ,  
Viene introdotto il primo candidato: Ing Francomano Antonio, il quale in via preliminare chiede alla commissione che sia inserito fra i titoli di valutazione quello derivante da delibera di giunta comunale del comune di Agnana Calabria n. 10 del 28/01/2016 con la quale è stato approvato uno studio di fattibilità commissionato al candidato.

La Commissione si riserva di determinarsi  
vengono somministrati i quesiti predeterminati dalla commissione.

Alle ore 16:20 la commissione si ritira per la determinazione dell'esito.

In via preliminare non ritiene ammissibile la richiesta del candidato di inserire fra i titoli quello prodotto.

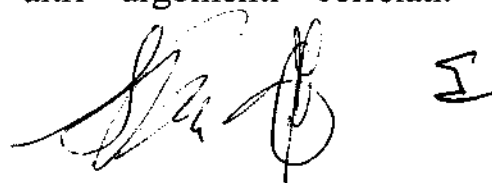
Viene attribuito il seguente punteggio al colloquio:

Primo quesito

- 1) Chiarezza espositiva; 6 SUFFICIENTE
- 2) Grado di conoscenza dell'argomento; 5 MEDIOCRE
- 3) Proprietà di linguaggio; 5 MEDIOCRE
- 4) Capacità di sintesi; 5 MEDIOCRE
- 5) Capacità di effettuare collegamenti con altri argomenti correlati. 5 MEDIOCRE

Secondo quesito

- 1) Chiarezza espositiva; 6 SUFFICIENTE
- 2) Grado di conoscenza dell'argomento; 6 SUFFICIENTE
- 3) Proprietà di linguaggio; 6 SUFFICIENTE
- 4) Capacità di sintesi; 6 SUFFICIENTE
- 5) Capacità di effettuare collegamenti con altri argomenti correlati. 6 SUFFICIENTE



Terzo quesito

- 1) Chiarezza espositiva; 6 SUFFICIENTE
- 2) Grado di conoscenza dell'argomento; 4 INSUFFICIENTE
- 3) Proprietà di linguaggio; 4 INSUFFICIENTE
- 4) Capacità di sintesi; 4 INSUFFICIENTE
- 5) Capacità di effettuare collegamenti con altri argomenti correlati. 4  
INSUFFICIENTE

Quarto quesito

- 1) Chiarezza espositiva; 6 SUFFICIENTE
- 2) Grado di conoscenza dell'argomento; 5 MEDIOCRE
- 3) Proprietà di linguaggio; 5 MEDIOCRE
- 4) Capacità di sintesi; 5 MEDIOCRE
- 5) Capacità di effettuare collegamenti con altri argomenti correlati. 5  
MEDIOCRE

16:30 Viene introdotto il secondo Candidato Ing. Romeo Giovandomenico

Alle ore 16:50 la commissione si ritira per la determinazione dell'esito

Viene attribuito il seguente punteggio

Primo quesito

- 1) Chiarezza espositiva; 8 DISCRETO
- 2) Grado di conoscenza dell'argomento; 8 DISCRETO
- 3) Proprietà di linguaggio; 8 DISCRETO
- 4) Capacità di sintesi; 8 DISCRETO
- 5) Capacità di effettuare collegamenti con altri argomenti correlati. 8  
DISCRETO

Secondo quesito

- 1) Chiarezza espositiva; 8 DISCRETO
- 2) Grado di conoscenza dell'argomento 8 DISCRETO;
- 3) Proprietà di linguaggio; 8 DISCRETO
- 4) Capacità di sintesi; 8 DISCRETO
- 5) Capacità di effettuare collegamenti con altri argomenti correlati. 8 DISCRETO

Terzo quesito

- 1) Chiarezza espositiva; 8 DISCRETO
- 2) Grado di conoscenza dell'argomento 8 DISCRETO;
- 3) Proprietà di linguaggio; 8 DISCRETO
- 4) Capacità di sintesi; 8 DISCRETO
- 5) Capacità di effettuare collegamenti con altri argomenti correlati. 8 DISCRETO

Quarto quesito

- 1) Chiarezza espositiva; 8 DISCRETO
- 2) Grado di conoscenza dell'argomento; 8 DISCRETO

Handwritten signatures and initials in black ink, located at the bottom right of the page. There are three distinct marks: a large, stylized signature, a smaller signature, and a set of initials.

- 3) Proprietà di linguaggio; 8 DISCRETO
- 4) Capacità di sintesi; 8 DISCRETO
- 5) Capacità di effettuare collegamenti con altri argomenti correlati. 8 DISCRETO

### La Commissione

Alle ore 16,55 la commissione chiude la seduta relativa alla prova di valutazione orale dei concorrenti e si ritira per stabilire il punteggio da assegnare ai singoli partecipanti.

Dispone, con il consenso unanime, di assegnare il punteggio di 20 punti all'Ing. Francomano Antonio e 34 punti all'Ing. Romeo Giovandomenico.

Per l'effetto dichiara vincitore della selezione l'Ing. Romeo Giovandomenico

DISPONE Altresì

- che il presente verbale in estratto con l'esito della prova venga affisso sulla porta dell'aula di esame e sul sito istituzionale dell'Ente, all'Albo Pretorio ed alla sezione Amministrazione Trasparente.

- che ai sensi di legge l'amministrazione provveda alla pubblicazione del nominativo del vincitore della selezione con i curricula dei partecipanti

Di trasmettere gli atti all'amministrazione per i provvedimenti di competenza

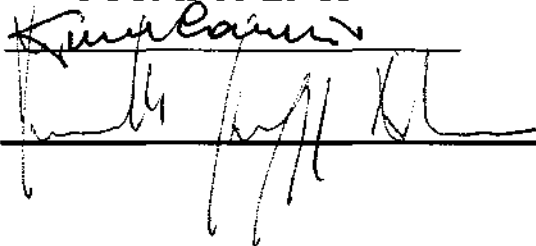
Alle ore 16,59 della data odierna i lavori della commissione si concludono.

Il presente verbale, viene pubblicato all'albo pretorio e sul sito istituzionale dell'Ente, nella sezione trasparenza.

Del che si è redatto verbale, che previa lettura e conferma viene sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

I COMPONENTI

  
\_\_\_\_\_

IL PRESIDENTE

  
\_\_\_\_\_