



Comune di Guardavalle

(Prov. di Catanzaro)

Tel. 0967/82067

Mail - protocollo@comune.guardavalle.cz.it

Pec - protocollo.guardavalle@asmepec.it

SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA A TEMPO PIENO E INDETERMINATO DI N. 1 ISTRUTTORE TECNICO GEOMETRA – AREA PROFESSIONALE DEGLI ISTRUTTORI.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

N.4

OGGETTO: SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA A TEMPO PIENO E INDETERMINATO DI N. 1 ISTRUTTORE TECNICO GEOMETRA – AREA PROFESSIONALE DEGLI ISTRUTTORI.

**INSEDIAMENTO – RIESAME VERBALI N. 2 E 3 RISPETTIVAMENTE DEL 10/7/2026 E 23/7/2026
CORREZIONE ASSEGNAZIONE PUNTEGGI E RIFORMULAIZONE DELLA GRADUATORIA FINALE .**

L'anno duemilaventisei del mese SETTEMBRE , il giorno quindici alle ore 10.00, in videoconferenza, si è riunita la commissione giudicatrice, nominata con Determina del Responsabile di Area Amministrativa n. 184 del 04.06.2026, convocata dal Presidente al fine di esaminare l'istanza di rettifica del punteggio presentata dal candidato TRUGLIA STEFANO CODICE DOMANDA E4FHG3ZF1R e trasmessa dall'ente con nota pec del 12/8/2026 prot. N. 6794-.

Sono presenti:

- Dott.ssa Avv. Carmela Chiellino in qualità di Presidente
- Dott. Avv. Mario Guarnaccia in qualità di componente esperto
- Arch. Gabriele Chiodo in qualità di componente esperto

svolge le funzioni di segretario verbalizzante il Rag. Mario Randò, dipendente dell'Ente

La commissione

- prende in esame gli atti del concorso la cui graduatoria non è stata approvata ancora dall'Ente.
- prende atto dell'istanza in autotutela del candidato che rileva una erronea attribuzione del proprio punteggio per "Titolo di studio" ed una erronea valutazione relativa ai "Titoli di servizio" dei candidati.

Letta congiuntamente ed esaminata l'istanza richiamata, la commissione osserva:

Quanto al punteggio attribuito al "Titolo di studio" il candidato, più specificatamente, ritiene che il punteggio allo stesso attributo per "Laurea attinente" debba essere valorizzato non in punti 1 (senza distinguo tra laurea triennale e laurea magistrale per come operato dalla Commissione, ma in punti 2, in quanto il bando non contiene alcuna specificazione ulteriore:-

Nel verbale n. 2, che contiene la valutazione dei titoli di studio e di servizio, la commissione si è determinata assegnando al candidato istante, un punteggio per il titolo di studio superiore rispetto a quello richiesto per la partecipazione al concorso, posseduto, ovvero la laurea, di punti 1, anziché punti 2 operando un distinguo fra laurea magistrale e laurea triennale motivando in considerazione della non generalizzata possibilità di equiparazione dei due titoli di sostanziale differente valenza e rilevanti ai fini dell'attribuzione di punteggio e non trattandosi di equipollenza;"

La seguente è la griglia di valutazione elaborata dalla commissione sulla scorta del bando, della quale viene richiesta la rettifica

Candidato	Valutazione dei Titoli massimo 10 punti				
	a) titolo studio	b) titoli servizio	c) titoli vari	Totale	
Codice	Titolo di accesso (max 1 p.)	Lauree attinenti (max 2 p.)	Max 4 punti	Max 2 punti	valut. Titoli
P6WNFRU7HF	0,00	2,00	0,00	1,00	3,00
GYNUVW7QV	0,00	2,00	1,78	1,00	4,78
5EHTAR51FN	0,80	2,00	0,45	1,00	4,25
E4FHG3ZF1R	0,50	1,00	0,42	1,00	2,92
H18C82UNF2	0,80	0,00	0,25	1,00	2,05
182SATGK2H	0,50	0,00	0,00	1,00	1,50
W1UTKYN2V6	0,50	0,00	0,00	1,00	1,50
MA45BR4KE1	0,30	0,00	0,00	1,00	1,30

Quanto segue è la previsione dei punteggi contenuta nel bando di concorso e recepita nel verbale nr. 1 della commissione, riportato per chiarezza espositiva e ragionamento logico-giuridico da valutare ai fini dell'operato della commissione:

a) titoli di studio (punteggio massimo attribuibile: 4 punti)

1	Titolo di studio utilizzato per l'ammissione fino a:	punti 1,00
2	Laurea in discipline attinenti	punti 2,00
3	Laurea in discipline non attinenti	punti 1,00

Attribuzione punteggio titolo di studio utilizzato per l'ammissione:

Titolo espresso in sessantesimi		Titolo espresso in centesimi		Valutazione
Da	A	da	A	Punti
36	39	60	75	0,3
40	45	76	90	0,5
46	54	91	95	0,8
55	60	96	100	1,0

b) titoli per servizio (punteggio massimo attribuibile: 4 punti)

E' valutabile unicamente il servizio prestato con rapporto di lavoro subordinato, sia a tempo pieno che a tempo parziale, alle dipendenze delle pubbliche amministrazioni di cui all'art. 1, comma 2, del D. Lgs. 165/2001 e ss. mm. e ii.

La valutazione del servizio, viene differenziata a seconda che sia stato svolto nelle sottoelencate categorie:

- a. Categoria 1^: servizio prestato nella stessa area di attività della medesima categoria od ex qualifica funzionale di quella del posto messo a selezione o di quella di categoria superiore;*
- b. Categoria 2^: servizio prestato nella stessa area di attività della categoria od ex qualifica funzionale immediatamente inferiore o di categoria pari o superiore al posto messo a selezione, ma di diversa area di attività;*
- c. Categoria 3^: servizio prestato nella medesima area di attività di categoria od ex qualifica funzionale ulteriormente inferiore oppure in diversa area professionale, con categoria immediatamente inferiore a quella del posto messo a selezione.*

1	Categoria 1^	per ogni anno	punti 0,50
2	Categoria 2^	per ogni anno	punti 0,25
3	Categoria 3^	per ogni anno	punti 0,10

Il servizio annuo è frazionabile in mesi ai fini della valutazione. Nel computo totale del servizio, i periodi superiori a 15 giorni si computano come mese intero, quelli inferiori non si valutano. I servizi prestati in regime di part-time sono valutati proporzionalmente in rapporto al tempo pieno

La Commissione alla luce delle osservazioni presentate rileva che, effettivamente, il bando, nella griglia di valutazione della "Laurea attinente" indica il valore complessivo di "punti 2".

La lettera del bando induce ragionevolmente a concludere che il criterio "fino a" possa essere riferito solo al titolo utilizzato per l'ammissione.

Infatti seppure posto che comunque è indubbia la non equiparazione della laurea triennale a quella magistrale o di vecchio ordinamento come pacificamente ritenuto dalla giurisprudenza amministrativa, nel caso di specie il bando non contiene ulteriore specificazione per modulare il criterio di valutazione della "laurea attinente"

Relativamente all'altra questione posta dal candidato istante circa l'erronea valutazione relativa ai "Titoli di servizio" dei candidati la commissione osserva quanto segue.

Il rilievo è sostenuto senza specifico riferimento a quale candidato e a quale titolo sia ritenuto erroneamente valutato rispetto ai criteri indicati nel bando.

L'istanza sul punto è generica in quanto non viene indicato in modo specifico il vizio ma è finalizzata ad ottenere un inammissibile riesame della questione posta.

Premesso quanto sopra,

LA COMMISSIONE

All'unanimità

Si determina per come appresso.

La Commissione, in autotutela accoglie, parzialmente, per le motivazioni sopra indicate, l'istanza presentata dal candidato TRUGLIA STEFANO CODICE DOMANDA E4FHG3ZF1R con riferimento al punteggio attribuito per "Laurea attinente" e riconosce il punteggio di 2.

Il punteggio attribuito all'istante viene conseguentemente rideterminato nel punteggio complessivo finale in 56.59 punti sicchè la graduatoria provvisoria risulta riformulata per come appresso:

Candidato	Valutazione dei Titoli massimo 10 punti							
	a) titolo studio		b) titoli servizio	c) titoli vari	Totale	TOTALE	TOTALE	VOTO FINALE
Codice	Titolo di studio (max 2 p.)	Titolo di accesso (max 1 p.)	Max 4 punti	Max 2 punti	valut. Titoli	Prova pratica	Prova orale	
P6WNFRU7HF	2,00	0,00	0,00	1,00	3,00	25,00	30,00	58,00
GYNUUVW7QV	2,00	0,00	1,78	1,00	4,78	25,00	28,00	57,78
E4FHG3ZF1R	2,00	0,50	0,42	1,00	3,92	27,67	25,00	56,59
5EHTAR51FN	2,00	0,80	0,45	1,00	4,25	25,67	26,00	55,92
H18C82UNF2	0,00	0,80	0,25	1,00	2,05	22,33	27,00	51,38
182SATGK2H	0,00	0,50	0,00	1,00	1,50	21,00	28,00	50,50
W1UTKYN2V6	0,00	0,50	0,00	1,00	1,50	21,33	26,00	48,83
MA45BR4KE1	0,00	0,30	0,00	1,00	1,30	21,00	26,00	48,30

Si dichiara, infine che la Commissione ha assunto le decisioni riportate nel presente verbale con il consenso unanime dei suoi componenti.

Terminati i lavori alle ore 11.30 gli atti vengono trasmessi tramite il Segretario, alla Commissione per i provvedimenti di competenza nel rispetto delle normative del settore ivi compresa la trasparenza e la privacy.

Del che è verbale.

Letto confermato e sottoscritto

Dott.ssa Carmela Chiellino

Avv. Mario Guarnaccia in qualità di componente esperto

Arch. Gabriele Chiodo in qualità di componente esperto

Rag. Mario Randò segretario verbalizzante

Firmato Digitalmente da/Signed by:
CARMELA CHIELLINO

In Data/On Date:
martedì 15 settembre 2026 11:48:54

Firmato
digitalmente da
**Gabriele
Chiodo**

CN = Chiodo
Gabriele
C = IT

Mario
Guarnaccia
17.09.2026
15:38:23
GMT+00:00



Mario Rando'
21.09.2026
10:57:31
GMT+02:00